

## Procesrecht

### EB 2016/42

Hof Den Haag 10 februari 2016, nr. 200.172.128/01 en 200.172.129/01

(art. 237 lid 1 Rv)

ECLI:NL:GHDHA:2016:628

#### Veroordeling vrouw in de proceskosten

Man en vrouw zijn gehuwd geweest, uit het huwelijk zijn drie kinderen geboren. In 2012 is de vrouw elders gaan wonen. Eind 2013 ondertekenen partijen een convenant in het bijzijn van een notaris. Dat convenant wil de vrouw aantasten op grond van ontbreken van wilsovereenstemming. De rechtbank (Rb. Den Haag 25 maart 2015) is van mening dat het convenant rechtsgeldig is. Wel vindt een aanpassing plaats van het ouderschapsplan. De vrouw is van deze beschikking in appel gekomen. De zaak is op 4 december 2015 mondeling behandeld. Ter zitting is meegedeeld dat het hof geen rekening houdt met de stukken van de zijde van de vrouw die op 24 november 2015 en 1 december 2015 zijn ingediend. Bij het weigeren van die stukken heeft het hof rekening gehouden met het belang van beide partijen, de advocaat van de man heeft bezwaar gemaakt tegen overlegging, het feit dat de stukken te laat zijn ingekomen, het feit dat er geen toelichting is gegeven bij die stukken en dat het, gezien de omvang, in strijd is met een goede procesorde in een zo laat stadium zonder toelichting een omvangrijk pakket aan stukken te overleggen.

Aangezien de pleitnota van de advocaat van de vrouw qua omvang niet voldeed aan de vereisten van het procesreglement heeft het hof ook die, na gemaakt bezwaar van de advocaat van de man, ter zitting geweigerd en aan de advocaat van de vrouw teruggegeven.

#### Geschilpunten en verzoek vrouw

In geschil zijn een verklaring voor recht dat het convenant van 31 december 2013 ongeldig, althans vernietigbaar is; de door de man te betalen partneralimentatie, wijziging/aanvulling van het ouderschapsplan betreffende schoolkosten en jaarlijkse teruggave ziektekosten minderjarigen; verdeling huwelijksgemeenschap en de afstorting ter zake van de verevening van het ouderdoms- en nabestaandepensioen bij een externe verzekeraar.

De vrouw verzoekt onder andere de bestreden beschikking primair geheel te vernietigen, subsidiair voor recht te verklaren dat het convenant van 31 december 2013 ongeldig, althans vernietigbaar is en de partneralimentatie op € 10.500 per maand te bepalen. De man bestrijdt het beroep en verzoekt de grieven van de vrouw ongegrond te verklaren en de bestreden beschikking op de door de grieven aangevallen onderdelen te bekrachtigen, zo nodig onder verbetering van gronden.

#### Standpunten vrouw

##### Rechtsgeldigheid echtscheidingsconvenant

De vrouw meent dat het door partijen ondertekende convenant een andere versie is dan die waarover zij overeenstemming hadden. Volgens haar kan het hele convenant op grond van de volgende gronden worden opengebroken: misbruik van omstandigheden, redelijkheid en billijkheid, dwaling op grond van onjuiste en onvolledige informatie, het ontbreken van wilsovereenstemming en benadeling voor meer dan een kwart.

Zij stelt dat er sprake is van misbruik van omstandigheden. Zij had een advocaat, die haar niet op deskundige wijze heeft bijgestaan. Ten tijde van het sluiten van het convenant ging de vrouw gebukt onder een enorme psychische druk, waarvoor zij hulp heeft gezocht. De man die de afhankelijkheid van de vrouw kende, had naar de mening van de vrouw af moeten zien van de overeenkomst vanwege de voor hem kenbare nadelen die voor haar uit de overeenkomst voortvloeien.

##### Redelijkheid en billijkheid

Gezien de duur van het huwelijk, de financiële ongelijkheid die op basis van het convenant is ontstaan, de deskundigheid van de man tegenover de ondeskundigheid van de vrouw, het feit dat er nagenoeg geen restverdien capaciteit bij de vrouw is, de hoogte van de partner- en kinderalimentatie en het feit dat de man weigert inzage in alle financiële stukken te geven, acht de vrouw naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar om haar aan de in het convenant neergelegde afspraken te houden.

##### Dwaling

De vrouw stelt dat zij gedwaald heeft omdat zij het convenant niet ondertekend zou hebben indien zij op het moment van ondertekening had geweten dat zij benadeeld werd, althans dat er bewust werd afgeweken van de wettelijke maatstaven. Hiertoe voert de vrouw onder meer aan dat de man haar onjuist heeft ingelicht over zijn financiële draagkracht, over de gevolgen van de pensioenverevening, en meer in het bijzonder over de waarde van de aandelen en de waarden van diverse onroerende zaken.

##### Ontbreken wilsovereenstemming

De vrouw stelt dat zij een verkeerde versie van het convenant heeft getekend omdat achteraf is gebleken dat zij haar handtekening heeft gezet onder de versie van de man, terwijl zij ervan uit is gegaan dat zij haar handtekening had gezet onder de versie die zij met haar toenmalige advocaat had besproken en goedgekeurd.

##### Benadeling voor meer dan een kwart

De vrouw stelt dat zij op grond van het convenant voor meer dan een kwart is benadeeld en dat het convenant om die reden vernietigbaar is. Zij heeft als deelgenoot omtrent de waarde van een of meer te verdelen goederen en schulden gedwaald.

De man heeft de stellingen van de vrouw gemotiveerd betwist en stelt, kort samengevat dat het beroep van de vrouw op de ongeldigheid c.q. vernietigbaarheid van het convenant niet kan slagen omdat partijen volgens hem een rechtsgeldig echtscheidingsconvenant hebben ondertekend dat met behulp van deskundigen tot stand is gekomen.

### **Oordeel hof**

#### *Goede procesorde*

Het hof stelt dat een goede procesorde meebrengt dat een appelschrift duidelijk moet zijn, in die zin dat helder dient te zijn tegen welke onderdelen van de bestreden beschikking de bezwaren in hoger beroep zijn gericht en dat voor de wederpartij duidelijk moet zijn waartegen hij of zij zich dient te verweren. Het hof deelt de stelling van de man dat het appelschrift van de vrouw niet uitblinkt door duidelijkheid en als één grote puzzel moet worden gezien. Het omvat 33 pagina's, waarin niet per onderwerp een allesomvattend betoog wordt geformuleerd plus een toelichting, maar waarin onderwerpen en toelichting deels door elkaar staan en bij elkaar gezocht moeten worden. Deze wijze van inrichten van het appelschrift komt voor rekening en risico van de vrouw. Wel staat vast dat de ondertekening van een verkeerd convenant de meest essentiële stelling is van de vrouw.

#### *Rechtsgeldigheid convenant*

Gelet op de overgelegde stukken en het verhandelde ter terechtzitting verenigt het hof zich betreffende de rechtsgeldigheid van het convenant met het oordeel van de rechtbank. Vast staat dat partijen langdurig hebben onderhandeld met bijstand van deskundigen. Het hof passeert de stelling van de vrouw dat er sprake is van een wilsgebrek omdat zij een andere versie heeft ondertekend dan die waarover partijen overeenstemming hadden, aangezien de vrouw haar stelling op geen enkele wijze aannemelijk heeft gemaakt. Evenmin heeft zij aannemelijk gemaakt dat er sprake is van misbruik van omstandigheden, dwaling of benadeling voor meer dan een kwart en ook in zoverre verenigt het hof zich met het oordeel van de rechtbank en de gronden waarop dat berust. Weliswaar wilde de vrouw ter zitting van het hof nog een cijfermatige toelichting geven betreffende de benadeling van meer dan een kwart, maar het hof acht een toelichting in een zo laat stadium tardief. Die toelichting had in het beroepschrift moeten staan in het kader van een goede procesorde.

#### *Kostenveroordeling*

Gezien de wijze van procederen van de vrouw, die het hof in strijd acht met een goede procesorde, alsmede het feit dat de vrouw in het geheel niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij een ander convenant ondertekend heeft dan die waarover de wederpartij (via de toenmalige advocaat van de vrouw) beschikte, ziet het hof in de omstandigheden van dit geval reden om de vrouw te veroordelen in de kosten van het hoger beroep. Het hof begroot die kosten op € 2.099,-, bestaande uit € 1788,- salaris advocaat en € 311,- griffierecht.