

Geen afbeeldingen? [Webversie](#)

Geachte heer, mevrouw,

Hieronder sturen wij u twee links naar het faillissementsverslag en het daarbij behorende financieel verslag van 30 maart 2023 van de curatoren van de diverse vennootschappen achter CDD. Ten opzichte van eerdere verslagen is er niet veel nieuws te melden. Er is de afgelopen periode 118 uur en 38 minuten besteed aan de behandeling van de faillissementen. Het onderzoek wordt voortgezet en een volgend verslag wordt verwacht op 29 september 2023.

Tussenpersoon

Van Perree & Partners heeft aansprakelijkheid van de hand gewezen. De contacten met de leningnemers zouden niet via Van Perree & Partners hebben gelopen maar via Aikon B.V., handelend onder de naam Caar Driver Financial Services. Aikon B.V. maakt onderdeel uit van de CDD groep van vennootschappen en is failliet verklaard. Daar is niets te halen. Wij hebben aan de curatoren gevraagd of zij bereid zijn om met ons overleg te voeren over (met name) de taakverdeling van Aikon B.V./Car Driver Financial Services en Van Perree & Partners bij het verzorgen van de persoonlijke leningen voor de vooruitbetalingen. De curatoren vroegen om meer informatie, die wij hebben verstrekt en nu wachten we weer op de curatoren.

Aangiften

Onlangs hebben wij bericht van de officier van justitie ontvangen ten aanzien van de ingediende aangiften inzake car driver deals cs. De officier van justitie bij het parket van het openbaar ministerie Limburg heeft de aangiften bestudeerd. Zij is van oordeel dat er juridisch gezien geen sprake is van piramidespel of oplichting, 2 van de 3 feiten waarop de aangifte zich richtte. Zij motiveert dat als volgt:

Ten aanzien van het piramidespel heeft de officier aangegeven dat het door CDD toegepaste businessmodel meerdere jaren heeft gefunctioneerd. Auto's werden door CDD gehuurd van andere bedrijven en doorverhuurd tegen een vooraf betaald geldbedrag. Op de website van CDD was te lezen hoe het businessmodel eruit zag. Toen CDD in de problemen

kwam is kennelijk geprobeerd het ene gat met het andere te dichten. Op enig moment konden de contracten niet meer worden nagekomen en ging het bedrijf failliet. In zo'n situatie is er sprake van wanprestatie, dat is civiel en geen strafrecht. De stelling dat Atvanguard auto's huurden tegen een hogere prijs dan ze de klant doorberekenden, is bijzonder moeilijk te achterhalen volgens de officier. Zelfs als dat het geval zou zijn, hoeft dat geen beletsel te zijn voor een functionerend verdienmodel, aangezien het eventuele verschil in de twee bedragen op andere manier zou kunnen worden gecompenseerd. Zo was er bijvoorbeeld een kredietverstrekker gelieerd aan CDD waar opbrengst (in de vorm van rente) mee zou kunnen worden gegenereerd. En mogelijk was er sprake van een gunstig aanbod om klachten aan zich te vinden. Kortom: niet onomstotelijk een ongebruikelijke wijze van bedrijfsvoering, aldus de officier van justitie. Zij seponereert daarom dat deel van de aangifte.

Voorts heeft het Openbaar Ministerie de situatie getoetst aan de wettelijke vereisten voor oplichting. Om te kunnen spreken van oplichting conform artikel 326 lid 1 Sr moet er sprake zijn van de in dat artikel genoemde oplichtingsmiddelen. Dat oplichtingsmiddel moet u, de gedupeerden, hebben bewogen tot afgifte van enig goed, tot het verlenen van een dienst, tot het ter beschikking stellen van gegevens, tot het aangaan van een schuld of tot het teniet doen van een schuld. Er moet sprake zijn van een zogeheten causaal verband. Het OM is van oordeel dat gekeken moet worden of er sprake is van oplichting vanwege de afgifte van een goed (namelijk de vooruitbetalingen). Volgens het OM zou er sprake kunnen zijn van listige kunstgrepen of een samenweefsel van verdichtsels, zoals ook in de aangifte is vermeld. Echter, het OM is van oordeel dat onvoldoende is gebleken dat CDD de onjuiste voorstelling heeft gewekt dat zij eigenaar was van de voertuigen. Op de website van CDD was vermeld dat CDD alle mobiliteitscontracten van de berijders verzamelt en deze met toekomstige levergaranties aanbiedt bij haar leveranciers. De term over het aanbieden van mobiliteitscontracten van berijders aan leveranciers is al een indicatie dat de auto's geen eigendom zijn bij CDD. Bovendien kan dit ook worden afgeleid uit artikel 18.2 van de Algemene Voorwaarden, waarin staat beschreven dat sprake is van een derde die een eigendomsrecht op de auto's kan doen gelden. Uit de Algemene Voorwaarden volgt ook dat CDD niet bevoegd was de auto's door te verhuren. Het OM

stelt zich op het standpunt dat, mocht CDD inderdaad bewust hebben achtergehouden dat zij niet de eigenaar was van de voertuigen, dit nog geen samenweefsel van verdichtfels of listige kunstgrepen oplevert. Het gaat om één leugenachtige mededeling (als er al vanuit wordt gegaan dat CDD zou hebben medegedeeld dat zij eigenaar is, hetgeen niet vaststaat) en dat is niet voldoende voor een strafbare oplichting.

Daarnaast wordt benoemd dat het OM zich op het standpunt stelt dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat CDD een onjuiste voorstelling van zaken heeft geschetst, gelet op de algemene voorwaarden op de website van CDD die openbaar toegankelijk waren. Voorts stelt het OM zich op het standpunt dat ten aanzien van de invloed van de vermeend onjuiste voorstelling dat CDD eigenaar was van de voertuigen, onvoldoende aannemelijk is geworden dat dit hetgeen is geweest dat gedupeerden in overwegende mate heeft bewogen tot het afgeven van een goed (dan wel het aangaan van een schuld). In de visie van het OM is het aannemelijk dat vooral het financieel aantrekkelijke aanbod de gedupeerden heeft bewogen tot het aangaan van de overeenkomst en dat het eigenaarschap van CDD daarin niet erg relevant zal zijn geweest. In dat kader geldt dat de in het algemeen in het maatschappelijk verkeer vereiste omzichtigheid de gedupeerden aanleiding had moeten geven die onjuiste voorstelling van zaken te onderkennen of zich daardoor niet te laten bedriegen. De officier van justitie seponeert om deze reden ook dat deel van de aangifte.

Onderzoek FIOD

Ten aanzien van faillissementsfraude heeft het OM aangegeven dat de FIOD momenteel bezig is met een onderzoek. Vorige week spraken wij met de officier van justitie van het Functioneel Parket die het onderzoek van de FIOD leidt. Dit onderzoek betreft tevens de faillissementsfraude. De officier van justitie heeft bevestigd dat er momenteel een onderzoek loopt, wat flink wat tijd in beslag neemt. Wel geeft hij aan dat het onderzoek de hoogste prioriteit heeft. Ondanks dat de officier geen inhoudelijke mededelingen mag doen, heeft hij aangegeven dat hij bereid is om de gedupeerden (die aangifte hebben gedaan) als slachtoffer binnen het onderzoek aan te merken. Dit heeft tot gevolg dat aan hen de rechten van slachtoffers toekomen. Het recht op informatie maakt hier een onderdeel vanuit. Wij hebben met de behandelaar bij de FIOD afgesproken dat hij ons

periodiek op de hoogte stelt over het lopende onderzoek. Uiteraard zullen wij de uitkomsten van deze informatiegesprekken met u delen.

Eind vorige week zijn de aangiften en de lijst met aangevers ingestuurd naar het Functioneel Parket en de FIOD, zodat zij onderdeel van dat onderzoek uitmaken.

De officier van justitie wees er nog wel op dat zolang het faillissement loopt, enkel de curator het recht heeft om een vordering benadeelde partij in te dienen. Wij zullen hierover nog overleg voeren met en laten informeren door de curatoren.

Artikel 12 Sv-procedure

Op basis van het sepotbericht dat er onvoldoende aanknopingspunten aanwezig zijn om succesvol een strafrechtelijk onderzoek en tot eventuele vervolging over te gaan op 2 punten van de aangifte, is het mogelijk om een artikel 12 Sv-procedure op te starten. Een artikel 12 Sv-procedure kan worden opgestart op het moment dat u het niet eens bent met het besluit van de officier van justitie om niet tot vervolging over te gaan. U kunt dan een klacht indienen bij het gerechtshof. In deze situatie zou u een klacht bij het gerechtshof 's-Hertogenbosch in moeten dienen. Het gerechtshof besluit vervolgens of het OM alsnog tot vervolging moet overgaan. Dit wordt niet vaak besloten. De klacht moet binnen drie maanden na dagtekening worden ingediend. Dit zou betekenen dat de klacht uiterlijk vóór 8 juli 2023 moet worden ingediend.

Naar aanleiding van de inhoud van de brief van het OM zijn wij van mening dat het starten van een artikel 12 Sv-procedure in deze zaak geen redelijke kans van slagen heeft. Het OM heeft een grote vrijheid bij het nemen van vervolgingsbeslissingen. Dit wordt het opportuniteitsbeginsel genoemd. Het gerechtshof kan en zal bij een artikel 12 Sv-klacht de vervolging alleen gelasten als er (naast het belang van de slachtoffers) ook een algemeen belang is bij de vervolging. Het enkele feit dat er door een beslissing van het OM geen mogelijkheid is voor een slachtoffer om via het strafrecht een schadevergoeding te vorderen, is voor het gerechtshof in beginsel niet voldoende reden om alsnog de vervolging te gelasten.

Daarnaast zal in deze zaak ook meespelen dat er sprake is van een capaciteitsprobleem. Het gaat om een omvangrijke zaak en wordt momenteel ook door de FIOD

onderzocht, de aangiften worden in dat kader meegenomen. Om deze redenen zijn wij van oordeel dat het niet in de lijn der verwachting ligt dat het gerechtshof het OM zal bevelen een zelfde soort onderzoek op te starten. Uiteraard staat het u vrij om zelf een artikel 12 Sv-procedure op te starten. Indien u dit wenst kunt u contact met ons opnemen zodat wij u van meer informatie kunnen voorzien. Wij verzoeken u vriendelijk dit per mail te doen.

Voor het overige zullen wij u nader berichten zodra er meer informatie is ontvangen vanuit het FIOD-onderzoek.

Mocht u vragen hebben, dan bij voorkeur per email naar mailadres cdd@delissenmartens.nl.

Een overzicht van alle correspondentie en financiële verslagen kunt u terug vinden op onze website via [deze link](#).

Met vriendelijke groet,

O.R. van Hardenbroek en C.M.H van Vliet

Advocaten

Delissen Martens

Advocaten Belastingadviseurs Mediation

Faillissementsverslag 30 maart 2023

Financieel verslag 30 maart 2023

Sportlaan 40 | 2566 LB Den Haag | T +31 70 311 54 11 | M +31 6
50 29 00 67

hardenbroek@delissenmartens.nl | www.delissenmartens.nl |

[LinkedIn](#) | [Twitter](#)

[Uitschrijven](#)